

ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲ ਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ-। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।
ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਫਲਸ਼ੈਵ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਹਮਦਰਦ ਦਾਵਾਖਾਨਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 258-ਡੀ

1964 ਅਸੈਂਸੀਅਲ ਕਮੋਡਾਈਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1955 ਦਾ X) - ਐੱਸ. 3 - ਫਲ

ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ (1955)।—ਦੇ ਉਪਬੰਧ—ਕੀ ਅਲਟਰਾ ਜਨਵਰੀ, 13. ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 3 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(I)(g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ

ਵੇਲ. XVII-(2)1 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 133 ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੋਡੈਕਟ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਫਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਆਰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(I)(g) ਦੀ ਵੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 1957, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਆਦਿ, ਆਦਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਰਦਿਆਲ ਹਾਰਡੀ, ਐਮਐਲ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਨਰੂਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਐਸ ਐਨ ਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ—ਇਹ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ-

ਇੱਕ ਵਕਫ਼ ਸੰਸਥਾ, ਹਮਦਰਦ ਦਾਵਾਖਾਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁਤਵਾਲੀ, ਹਾਜ਼ੀ ਹਕੀਮ ਅਬਦੁਲ ਹਮੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 26 ਅਗਸਤ, 1962 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਕਫ਼ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕੇਟਿਡ ਸ਼ਰਬਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ, ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਾਂਸੀ ਦੇ ਬੀਜ, ਖੁਸ ਕੱਦੂ ਦਾ ਜੂਸ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਤਰਬੂਜ ਦਾ ਜੂਸ, ਛਰੀਲਾ, ਪੱਕੇ ਅੰਗੂਰ, ਪਾਲਕ, ਨੀਲੋਫਰ, ਚੰਦਨ, ਗੁਲ ਗਾਜ਼ਬਾਨ ਧਨੀਆ, ਗਾਜਰ, ਪੁਦੀਨੇ ਦਾ ਕੁਲਫਾ, ਦਿਓੜਾ, ਗੁਲਾਬ, ਨਿੰਬੂ ਜਾਤੀ, ਫੁੱਲ, ਸੰਤਰੇ ਦਾ ਜੂਸ, ਪਾਈਨ-ਐਪਲ, ਜੂਸ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਚੀਨੀ"।

ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1955 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1955 ਦੇ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਫਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਈਟਮਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1955 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ

ਕਰਨ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲੇਬਲ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ, ਕੇਂਦਰੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 'ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਾਲੇ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਫ ਗੂੜ੍ਹਾ ਲਾਲ ਸ਼ਰਬਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਉਰਦੂ ਵਿੱਚ "ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਤਸਵੀਰ ਫਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨੁਮਾਇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਰ, ਸੇਬ ਅਨਾਰ ਅਤੇ ਸੰਤਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿੱਚ ਫਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦੋ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ (1) ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਬੇਵਰੇਜ, ਸ਼ਰਬਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਬਤ, ਅਤੇ (v) ਸਕਵਾ ਸ਼ੇਸ, ਕਰਸ਼, ਕੋਰਡੀਅਲ, ਜੌ ਦਾ ਪਾਣੀ, ਬੈਰਲ ਵਾਲਾ ਜੂਸ ਅਤੇ ਪੀਣ ਲਈ ਤਿਆਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰਸ ਜਾਂ ਫਲਾਂ ਦੇ ਮਿੱਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(j) 'ਸ਼ਰਬਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਸ਼ਰਾਬ ਵਾਲਾ ਮਿੱਠਾ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸ਼ਰਬਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਫਲਾਂ ਦਾ ਰਸ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਫਲਾਂ ਦੇ ਸੁਆਦਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਲਾਬ, ਖੁਸ, ਕੇਵਾੜਾ, ਆਦਿ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(k) 'ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਬੀਵਰ ਏਜੰਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸੀ ਰੱਪਸ, ਵਾਯੂ ਯੁਕਤ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦਾ ਜੂਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਫਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਸੁਆਦ ਜਾਂ ਰੰਗ ਵਰਗਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ-

ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“(1) ਕੋਈ ਵੀ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜਿਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਲਾਂ ਦਾ ਜੂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਫਲਾਂ ਦਾ ਸ਼ਰਬਤ, ਫਲਾਂ ਦਾ ਜੂਸ, ਸਕੁਐਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਰ ਡਾਇਲ ਜਾਂ ਕਰਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਸ਼ਰਬਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਸਿਰਕੇ, ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਸ਼ਰਬਤ, ਸ਼ਰਬਤ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ "SYN-" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਥੀਟਿਕ"। ਸ਼ਬਦ 'ਸਿੰਥੈਟਿਕ' ਹੋਵੇਗਾ

ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਂਗ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਟ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ: ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ

: ਇੱਕ ਫਲ ਉਤਪਾਦ. ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਬਦ ਕਰੇਗਾ

ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ 'ਫਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ

\ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਕਵਰ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

• ਲੇਬਲ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

, ਫਲ. ਐਰੇਟਿਡ ਪਾਣੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

? ਜੂਸ ਜਾਂ ਮਿੱਝ ਦਾ ਕੋਈ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਆਰਡਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਬਤ, ਕਰਸ਼, ਸਕੁਐਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਰਡੀਅਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਲਾਂ ਦਾ ਜੂਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਮਿੱਟਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ

ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਲਾਂ ਦੇ ਜੂਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੰਤਰੇ ਦੇ ਜੂਸ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦੇ ਉੱਚੇ ਰੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1957 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰਸ ਦੀ ਮੂਲ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਮਈ, 1957 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਨਾ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਫਲ ਉਤਪਾਦ (ਅੰਕੜਾ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ। ਜੀ' ਪਟੀਸ਼ਨ) ਜੋ ਕਿ 10 ਮਈ, 1957 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ -

"ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਨੇ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਦੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਫਲਾਂ ਦੇ ਜੂਸ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ, 1955 ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਬਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਦੇ ਸਮ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ 27 ਮਾਰਚ, 1957 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਮੀਮੋ, ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਲ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਬਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ, 1955 ਦੇ ਪੱਖੀ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 13(f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਲ ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ, 1955, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰੋ

ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੇ। ਤੁਹਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 20 ਮਈ, 1957 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਫਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਆਰਡਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਿਆਰੇ: -

“ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁੜ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ।”

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ “ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ...”, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖਾਂ (a) ਤੋਂ (j) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਈਟਮਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਗਿਣਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ। ਗੁਣਾਤਮਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ 30 ਨਵੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 141 ਆਫ਼ 1959 ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਬਨਾਸਪਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ 1947 ਦੇ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1946 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਜ਼ (ਅਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1955 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਇਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਬਨਾਸਪਤੀ ਤੇਲ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕੌਮੋ ਡਾਇਟੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ (1) ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਾਲਤ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਰਚਨਾ।

ਅਸਲ ਮੁਸ਼ੀਬਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾ ਬਦਲੇ ਫਾਰਮੂਲੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੁਰਾਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 11 ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਸ਼ਰਬਤ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਵੱਡੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਰਬਤ ਰੂਹ ਅਫਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਟਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਡੀਆਂ ਤੋਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਡਰਿੰਕ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਔਸ਼ਧੀ ਗੁਣ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਲਾਂ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਾਲਾ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਓਪੋ ਸਾਈਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਬੋਤਲਾਂ ਨਾਲ ਚਿਪਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

"ਪੂਰਬ ਦਾ ਗਰਮੀਆਂ ਦਾ ਟੌਨਿਕ" ਅਤੇ ਸਨਸਟ੍ਰੋਕ, ਪਿਆਸ, ਪੇਪਟੀਟਿਓਹ, ਮਤਲੀ, ਨੀਂਦ ਨਾ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਗਰਮੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਈ ਦਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਬਤ ਨੂੰ ਜੋ....

(a) ਚਿਕਿਤਸਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਫਲਾਂ ਦੇ ਜੂਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ,

(b) ਐਲੋ ਪੈਥਿਕ, ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ, ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ, ਯੂਨਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਵਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ

(c) 'ਸਿਰਫ਼ ਚਿਕਿਤਸਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ' ਸ਼ਬਦ ਵਾਲੇ ਲੇਬਲ ਵਾਲੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਰਬਤ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅਨੁਪਾਤ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਵਜੋਂ ਖਪਤ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੀਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੰਦ ਲਈ, ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਿਕਿਤਸਕ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਧੂ

ਖਿੱਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਮੈਟ ਟੇਰ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਲੇਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਿਰਫ ਚਿਕਿਤਸਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ' ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ। ਫਲ ਦੇ. * >

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਬਤ ਫਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਕੂਐਸ਼ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਰਬਤ', ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਫਰੂਟ ਡਿਰੈਂਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਰੂਟ ਜੂਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਭ ਨੂੰ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਫਲ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਾਲੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲੇਬਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਲੇਬਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1) (ਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸ਼ਰਬਤ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਜਾਂ ਘੱਟ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਲ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੈ

ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ.

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਪਦੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚਾਰ, ਡੀਹਾਈਡ੍ਰੇਟਡ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗ, ਜੈਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।, ਜੈਲੀ ਅਤੇ ਮੁਰੱਬੇ, ਟਮਾਟਰ ਉਤਪਾਦ, ਚਟਨੀ, ਡੱਬਾਬੰਦ, ਬੋਤਲਬੰਦ ਅਤੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਵਧਾਵਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਫਲਾਂ ਦਾ ਪੀਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਲਾਂ ਦਾ ਰਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, - ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਰੈਂਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਦੇ ਜੂਸ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਫਲਾਂ ਦੇ ਡਿਰੈਂਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਸਿੰਥੈਟਿਕ' ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਵੀ *verage* ਜੋ ਕਿ ਫਲ ਡਿਰੈਂਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਫਲਾਂ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ? ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿਚ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)|